

# Взыскание убытков за нарушение антимонопольного законодательства: есть ли перспективы?



## Иск об убытках за антимонопольные нарушения

«Третий антимонопольный пакет» внес изменения в статью 37 ФЗ «О защите конкуренции»<sup>1</sup>, которая с января 2012 года прямо допускает предъявление частных исков о возмещении убытков (включая упущенную выгоду) к лицу, совершившему антимонопольное нарушение.

Таким образом, хозяйствующий субъект, признанный нарушившим положения ФЗ «О защите конкуренции», помимо суммы административного штрафа может быть также обязан выплатить компенсацию убытков лицу, чьи права и интересы пострадали в результате нарушения. При этом начавшая формироваться практика таких исков поддерживается со стороны ФАС России<sup>2</sup>.

## Что говорит судебная практика?

В качестве одного из недавних примеров практики рассмотрения судами частных исков можно привести решение арбитражного суда Тульской области от 13 сентября 2012 года делу № А68-4924/12. В данном решении суд удовлетворил частный иск акционерного общества о возмещении убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства со стороны Департамента сельского хозяйства Тульской области. Размер компенсации, установленной судом, составил более 42 миллионов рублей.

При этом практика удовлетворения исков о взыскании убытков за нарушение антимонопольного законодательства начала формироваться гораздо раньше вступления в силу «третьего антимонопольного пакета» поправок.

Так в мае 2011 года в решении по делу № А43-6764/2007 арбитражный суд Нижегородской области<sup>3</sup> удовлетворил исковые требования общества с ограниченной ответственностью о взыскании убытков на сумму около 500 тысяч рублей, причиненных антимонопольным нарушением, выразившимся в отказе от заключения договора со стороны другого хозяйственного общества.

В октябре 2011 года в решении по делу № А40-2196/11-50-19 ФАС Московского округа<sup>4</sup> поддержал решения нижестоящих судов и удовлетворил исковые требования общества с ограниченной ответственностью о взыскании убытков на сумму более 3 миллионов рублей, причиненных злоупотреблением доминирующим положением со стороны ОАО «РЖД».

В сентябре 2008 года в решении по делу № А60-2637/2008 семнадцатый арбитражный апелляционный суд<sup>5</sup> частично удовлетворил требования общества с ограниченной ответственностью о взыскании убытков на сумму более 400 тысяч рублей, причиненных обществу в результате недобросовестной конкуренции со стороны другого хозяйственного общества.

В апреле 2002 года в постановлении по делу № А40-7669/01-83-113 Президиум ВАС РФ<sup>6</sup> поддержал решения нижестоящих судов о взыскании с доминирующих на рынке транспортировки газа субъектов упущенной выгоды, возникшей у акционерного общества в результате воспрепятствования его деятельности со стороны указанных субъектов.

## Выводы и рекомендации

Частные иски по делам об антимонопольных нарушениях широко распространены в иностранных государствах. Так в США с 1980 года<sup>7</sup> количество частных исков по антимонопольным делам может колебаться от 600 до более 1000 в год<sup>8</sup>. В свою очередь, с 2001 года национальные суды ЕС прямо признают важность использования такого инструмента как частные иски по делам о нарушении антимонопольного законодательства<sup>9</sup>, а Комиссия ЕС продолжает исследование практики для более широкого применения данного института<sup>10</sup>.

В последние годы практика российских арбитражных судов по делам о взыскании убытков складывается в пользу истцов. Арбитражные суды стали более либерально подходить к требованиям о доказывании размера и причинно-следственной связи в делах о взыскании убытков. Тренд судебной практики направлен на удовлетворение исков о взыскании убытков, нежели на отказ в таких исках по формальным основаниям (что имело место в практике российских судов ранее).

Принимая во внимание опыт развития западного законодательства в данной сфере, мы предполагаем, что практика подачи частных исков по антимонопольным делам в России в ближайшие годы станет широко распространенной. В этой связи мы рекомендуем заранее оценивать соответствующие риски и заранее формировать возможные аргументы для защиты в подобных разбирательствах.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

<sup>2</sup> См. официальный пресс-релиз на сайте ФАС России от 2 октября 2012 года: [http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news\\_33506.html](http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news_33506.html).

<sup>3</sup> См. Решение суда Нижегородской области от 24 мая 2011 года по делу № А43-6764/2007.

<sup>4</sup> См. Постановление ФАС Московского округа от 3 октября 2011 года по делу № А40-2196/11-50-19.

<sup>5</sup> См. Постановление семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2008 года № 17АП-6282/2008-ГК по делу № А60-2637/2008.

<sup>6</sup> См. Постановление Президиума ВАС РФ от 24 апреля 2002 года № 6695/01.

<sup>7</sup> См. [http://www.econgroup.com/peg\\_news\\_view.asp?newid=28](http://www.econgroup.com/peg_news_view.asp?newid=28).

<sup>8</sup> См. [http://www.econgroup.com/peg\\_news\\_view.asp?newid=44&latest=true](http://www.econgroup.com/peg_news_view.asp?newid=44&latest=true).

<sup>9</sup> См. [http://ec.europa.eu/competition/speeches/text/sp2012\\_02\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/competition/speeches/text/sp2012_02_en.pdf).

<sup>10</sup> См. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52008DC0165:EN:NOT>, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52008SC0405:EN:NOT>, [http://ec.europa.eu/competition/antitrust/actionsdamages/files\\_white\\_paper/impact\\_study.pdf](http://ec.europa.eu/competition/antitrust/actionsdamages/files_white_paper/impact_study.pdf).

## КОНТАКТЫ

---



АЛЕКСАНДР  
СИТНИКОВ

Управляющий партнер

[Sitnikov@vegaslex.ru](mailto:Sitnikov@vegaslex.ru)



КИРИЛЛ  
ТРУХАНОВ

Руководитель  
Арбитражной практики

[Trukhanov@vegaslex.ru](mailto:Trukhanov@vegaslex.ru)



ЮЛИЯ  
ТОРМАГОВА

Руководитель  
Коммерческой группы

[Tormagova@vegaslex.ru](mailto:Tormagova@vegaslex.ru)



МАРИЯ  
БОРЗОВА

старший юрист  
Коммерческой группы

[Borzova@vegaslex.ru](mailto:Borzova@vegaslex.ru)

Подробную информацию о продуктах и услугах VEGAS LEX можете узнать на [www.vegaslex.ru](http://www.vegaslex.ru).

В данном выпуске собран обзор последних законодательных изменений. К изложенному материалу следует относиться как к информации для сведения, а не как к профессиональной рекомендации.

VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией по любому вопросу.

© Юридическая фирма VEGAS LEX



VEGAS LEX – одна из ведущих российских юридических фирм, предоставляющая широкий спектр правовых услуг. Основанная в 1995 году, фирма объединяет более 100 профессионалов, офисы в Москве, Волгограде, Краснодаре и ряд региональных партнеров.

## НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

- Антимонопольная практика
- Аналитика и нормотворчество
- Государственно-частное партнерство
- Коммерческая практика
- Корпоративная практика
- Международное налогообложение и комплаенс
- Международные проекты
- Налоговая практика
- Недвижимость. Земля. Строительство
- Противодействие внутрикорпоративному мошенничеству
- Разрешение споров
- Технологии и инвестиции
- Энергетическая практика
- GR

## ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ:

- Авиация
- Инфраструктура и ГЧП
- Машиностроение
- Металлургия
- Нанотехнологии
- Недвижимость
- Недропользование
- Пищевая промышленность
- Страхование
- Строительство
- Телекоммуникации
- Транспорт
- ТЭК
- Фармацевтика
- Финансы
- Химия и нефтехимия

## ПРИЗНАНИЯ И НАГРАДЫ:

- Best Lawyers 2012
- European Legal Experts 2012
- International Financial Law Review 2012
  - ▶ Слияния и поглощения
- Chambers Europe 2012
  - ▶ Государственно-частное партнерство
  - ▶ Антимонопольные вопросы
  - ▶ Разрешение споров
  - ▶ Налоги
  - ▶ Корпоративная практика, M&A
- The Legal 500 Europe, Middle East&Africa 2012
  - ▶ Государственно-частное партнерство
  - ▶ Разрешение споров
  - ▶ Недвижимость
  - ▶ Корпоративная практика, M&A
  - ▶ Налоги
  - ▶ Проекты в энергетике
- Право.Ru-300, 2011
  - ▶ Антимонопольное право
  - ▶ Корпоративное право/слияния и поглощения
  - ▶ Коммерческая недвижимость/строительство
  - ▶ Природные ресурсы/энергетика
  - ▶ Налоговое право
  - ▶ Арбитраж
  - ▶ Трудовое право

## НАШИ КЛИЕНТЫ:

Внешэкономбанк, РусГидро, РОСНАНО, СИТРОНИКС, Газпром нефть, Газпром добыча Астрахань, Мосэнергосбыт, МРСК Центра, МРСК Волги, Белон, ФосАгро АГ, РОСНО, Ильюшин Финанс Ко, Русские фонды, РЕКО-Гарантия, Сан ИнБев, МТС, М.Видео, R-Quadrat, HOCHTIEF, MAN, British Airways, Rockwool, MTD Products

## СОТРУДНИЧЕСТВО:

Министерство экономического развития РФ, Министерство транспорта РФ, Министерство регионального развития РФ, Федеральная антимонопольная служба РФ, Федеральная служба по финансовым рынкам РФ, комитеты Государственной Думы и Совета Федерации, ГК Внешэкономбанк, федеральные агентства (Росморречфлот, Росжелдор, Росавтодор), комитеты по собственности и защите конкуренции, ГЧП и инвестициям РСПП, Комиссия по защите прав инвесторов при НФА, Агентство Стратегических инициатив, и т.д.

### МОСКВА

Тел.: +7 (495) 933 08 00  
Факс: +7 (495) 933 08 02  
vegaslex@vegaslex.ru

### ВОЛГОГРАД

Тел.: +7 (8442) 266 312/313/314/315  
Факс: +7 (8442) 26 63 16  
volgograd@vegaslex.ru

### КРАСНОДАР

Тел.: +7 (861) 274 74 08  
Факс: +7 (861) 274 74 09  
krasnodar@vegaslex.ru